



จุลสารข่าววินัย และคุณธรรม

ฉบับที่ 8/2568



โดย..ฝ่ายวินัยและส่งเสริมคุณธรรม
กองการเจ้าหน้าที่ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระแก้ว

“มอบ ‘ลุงยังชีพ’ เป็นของขวัญให้ผู้สูงอายุ ในวันสงกรานต์ เบิกจ่ายจากเงินงบประมาณได้หรือไม่ !?”



วันสงกรานต์... นอกจากจะถือเป็นวันขึ้นปีใหม่ไทยที่ชาวไทยได้ร่วมกันสืบสานและอนุรักษ์ประเพณีท้องถิ่นอันงดงามนี้ไว้ จนได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นมรดกวัฒนธรรมที่จับต้องไม่ได้ของมนุษยชาติ (Intangible Cultural Heritage of Humanity) จากองค์การยูเนสโกแล้ว ยังถือเป็นวันผู้สูงอายุที่ลูกหลานจะได้แสดงถึงความเคารพและกตัญญู รวมทั้งรดน้ำขอพรจากท่านเพื่อเป็นสิริมงคลในการเริ่มต้นปีใหม่ด้วย ซึ่งทุกภาคส่วน รวมทั้งท้องถิ่นท้องถิ่นที่ต่างก็ร่วมกันจัดกิจกรรม เพื่อต้อนรับผู้คนที่ต่างเดินทางกลับบ้านให้ได้มีช่วงเวลาแห่งความรักความอบอุ่นและอยู่พร้อมหน้าพร้อมตากันกับครอบครัว นอกจากนี้ การจัดงานประเพณีสงกรานต์ยังทำให้การท่องเที่ยวคึกคัก เศรษฐกิจสะพัด สร้างเม็ดเงินได้อย่างมหาศาล ซึ่งปีนี้จัดขึ้นภายใต้แนวคิด

“สงกรานต์บ้านฉัน สีสันแบบไทย สุขไกลทั่วโลก”

วันนี้... มีค่าน่าสนใจที่เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมวันสงกรานต์ของท้องถิ่นมาฝากครับ ซึ่งมีการอนุมัติเงินงบประมาณจัดซื้อลุงยังชีพเป็นของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ โดยมีประเด็นชวนคิดว่า **การเบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อข้าวสารและอาหารแห้งเพื่อบอกเป็นลุงยังชีพให้ผู้สูงอายุตามโครงการสืบสานประเพณีสงกรานต์รดน้ำขอพรผู้สูงอายุจะถือเป็นการดำเนินการที่เหมาะสมและชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ?** ถ้าอยากรู้...ตามไปดูคำตอบกันเลย

ข้อเท็จจริงของคดีมีอยู่ว่า ... ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง ปลัด อบต. แห่งหนึ่ง ซึ่งสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดได้เข้าตรวจสอบงบประมาณรายจ่ายของ อบต. และเห็นว่าโครงการสืบสานประเพณีสงกรานต์รดน้ำขอพรผู้สูงอายุ (2 ปีงบประมาณ) มีการอนุมัติเบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อข้าวสารและอาหารแห้ง เพื่อบอกเป็นลุงยังชีพให้ผู้สูงอายุ นั้น ไม่สอดคล้องกับลักษณะกิจกรรมวันสงกรานต์ ไม่เหมาะสม และเป็นการใช้ไม่ประหยัดงบประมาณ อันขัดกับหนังสือเวียนของกระทรวงมหาดไทย

นายก อบต. จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่กลั่นกรอง ตรวจสอบ และเสนอความเห็นตามลำดับสายงาน ได้ลงนามเห็นชอบและเสนอความเห็นให้นายก อบต. (ในขณะนั้น) อนุมัติโครงการ ทั้งที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าก่อนจัดทำโครงการ ผู้บริหารและสมาชิกสภา อบต. ส่วนใหญ่ ได้ปรึกษาหารือกันและเห็นว่า การแจกลุงยังชีพน่าจะไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเองก็ได้ทักท้วงด้วยวาจาต่อนายก อบต. ว่าไม่สามารถดำเนินการได้ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจทำผิดกฎหมาย เป็นเหตุให้ อบต. ได้รับความเสียหาย

นายก อบต. จึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ อบต. **(ในอัตราร้อยละ 20 ของความเสียหาย)** ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้อนุญาตยื่น ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้อง อบต., นายก อบต. และผู้ว่าราชการจังหวัด **(ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 - ที่ 3 ตามลำดับ)** ต่อศาลปกครอง เพื่อยกฟ้องให้เพิกถอนคำสั่งให้ชดใช้เงิน และคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ ซึ่งคดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นได้อนุญาตยื่นคำฟ้อง ในส่วนที่ขอให้เพิกถอนคำสั่งของนายก อบต. เป็นการยื่นคำฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาได้ และได้วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดต่อ อบต. แต่ให้หักส่วนความรับผิดชอบออกโดยลดจำนวนเงินที่ต้องชดใช้

จุลสารข่าววิสัยและคุณธรรม ฉบับที่ 8

ประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณา คือ ...

คำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งต้องพิจารณาให้ได้ความก่อนว่า คำสั่งของนายก อบต. ที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ อบต. ตามจำนวนที่กำหนด **เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ? ?**

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ อบต. โดยนายก อบต. กำหนดให้มีกิจกรรม มอบถุงยังชีพแก่ผู้สูงอายุในโครงการสืบสานประเพณีสงกรานต์รดน้ำขอพร นั้น มีความสอดคล้องกับลักษณะของกิจกรรมงานประเพณีสงกรานต์ โดยที่ตามประเพณีปฏิบัติจะมีการจัดกิจกรรมรดน้ำดำหัวผู้สูงอายุและมอบของขวัญเป็นที่ระลึกเพื่อแสดงถึงความกตัญญู โดยข่าวสารและอาหารแห้งที่นำมาจัดเป็นถุงยังชีพ แม้จะเรียกว่า **“ถุงยังชีพ”** แต่ก็ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ที่จะมอบให้เป็นของขวัญแก่ผู้สูงอายุแต่อย่างใด อีกทั้งยังสามารถนำไปใช้อุปโภคบริโภคภายในครอบครัวและเป็นประโยชน์แก่ผู้สูงอายุและครอบครัวอย่างแท้จริง ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว และถือเป็นการสงเคราะห์ผู้สูงอายุอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบต. ตามมาตรา 66 มาตรา 67 (5) (6) และ (8) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติฯ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และมาตรา 16 (10) และ (11) แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542

เมื่อ อบต. ได้เบิกจ่ายเงินตามงบประมาณที่ตั้งไว้ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภา อบต. แล้ว โดยถุงยังชีพตามโครงการดังกล่าว **ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีราคาเพียงถุงละ 270 บาท และประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีราคาเพียงถุงละ 297 บาท** มอบให้ผู้สูงอายุที่เข้าร่วมงานคนละ 1 ถุง ซึ่งถือเป็นราคาที่เหมาะสมและในขณะนั้น อบต. มีเงินคงเหลือในคลัง **จำนวน 19,042,371.72 บาท** จึงเป็นการเบิกค่าใช้จ่ายในการจัดงานตามงบประมาณที่ตั้งไว้เท่าที่จำเป็น และประหยัด โดยคำนึงถึงฐานะการคลังของ อบต. ตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0313.4/ว 1347 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2541 เรื่อง ค่าใช้จ่าย ในการจัดงานต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ดังนั้น อบต. ย่อมมีอำนาจจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อข่าวสารและอาหารแห้งเพื่อมอบเป็นถุงยังชีพให้ผู้สูงอายุตามโครงการดังกล่าวได้ตามข้อ 67 ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 รวมทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีลักษณะเป็นการประชาสัมพันธ์ผลงานส่วนบุคคลอันถือเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต หรือมีการทุจริตในการจัดซื้อ กรณีนี้จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 420 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามคำสั่งนายก อบต. และคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ว่าราชการจังหวัด จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ว่าราชการจังหวัด อันยอมมีผลเป็นการเพิกถอนคำสั่งของนายก อบต. ด้วย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อพ. 327/2567)

บทสรุปชวนอ่าน



การเบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อข่าวสารและอาหารแห้ง เพื่อนำมาจัดเป็นถุงยังชีพ มอบให้ผู้สูงอายุเป็นของขวัญในประเพณีสงกรานต์ตามกรณีพิพาทนี้ ศาลท่านเห็นว่ายังอยู่ในขอบเขตและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดงานดังกล่าว และถือเป็นการสงเคราะห์ผู้สูงอายุอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบต. เมื่อการดำเนินการเป็นไปตามงบประมาณที่ตั้งไว้ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสภา อบต. แล้ว โดยถุงยังชีพมีราคาที่เหมาะสม และในขณะนั้นก็มีเงินคงเหลือในคลังเพียงพอ รวมทั้งไม่ปรากฏว่ามีทุจริตหรือใช้งบประมาณ เพื่อประชาสัมพันธ์ส่วนบุคคล ดังนั้น การเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามโครงการดังกล่าว **จึงชอบด้วยกฎหมาย ...** ด้วยเหตุฉะนี้

กรณีตัวอย่างความผิดวินัยของข้าราชการครู



กรณีที่ 1 ละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลานานเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และไม่กลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการอีกเลย

ข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว..

นายจักร ตำแหน่งครู คศ.1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ไม่ได้มาลงเวลาปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ 23 สิงหาคม 2559 ถึงวันที่ 22 ธันวาคม 2559 จำนวน 121 วัน ผู้บังคับบัญชาให้การว่าได้สั่งการให้หัวหน้ากลุ่มบริหารงานบุคคลไปติดตามสอบถามทางโทรศัพท์ ปรากฏว่ามารดาของนายจักรเป็นคนรับโทรศัพท์ แต่สื่อสารกันไม่เข้าใจ หัวหน้ากลุ่มบริหารงานบุคคลและเพื่อนครูจึงเดินทางไปพบนายจักรที่บ้าน เมื่อพบนายจักรก็ได้มีการพูดคุยสอบถามกันถึงสาเหตุที่ไม่มาปฏิบัติราชการที่โรงเรียน นายจักรพูดว่า “จะมาบอกให้ผมออกจากราชการใช้ไหม” และพูดว่า “ออก ก็ออก” พร้อมทั้งพูดว่าตนเองได้ขายรถยนต์ ขายรถจักรยานยนต์ และขายทรัพย์สินส่วนตัวไปหมดแล้วไม่มีเงินและพาหนะที่จะเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ราชการที่โรงเรียน

จากกรณีดังกล่าวข้างต้น

“ ถือเป็นกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลานานเกินกว่าสิบห้าวัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ”

โทษ : เพิ่มโทษจากโทษปลดออกจากราชการ เป็นโทษไล่ออกจากราชการ



กรณีที่ 2 ประพฤติตนไม่เหมาะสม โดยเรียกรับเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

ข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว..

นายขาว ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ได้มีการพูดคุยกับนางสาวงามผ่าน Messenger ว่า รู้จักกับเพื่อนที่สามารถฝากให้นางสาวงาม เข้าทำงานในตำแหน่งครูพี่เลี้ยงเด็กได้ โดยจะต้องจ่ายเงิน จำนวน 90,000 บาท ซึ่งนางสาวงามก็หลงเชื่อ และได้โอนเงินเข้าบัญชีของนายขาว จำนวน 50,000 บาท และให้เป็นเงินสดอีก 40,000 บาท รวมเป็นเงิน 90,000 บาท โดยทำเป็นสัญญาคุ้มเงินกัน เพื่อเป็นประกันการรับเข้าทำงาน เมื่อเวลาผ่านไปหลายเดือน นางสาวงามก็ไม่ได้เข้าทำงาน ในตำแหน่งครูพี่เลี้ยงเด็ก จึงได้ทำการทวงเงินดังกล่าวคืน ซึ่งนางสาวงามได้รับเงินคืนมาเพียง 25,000 บาท นางสาวงามจึงได้ทำหนังสือร้องเรียนนายขาวต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด โดยนายขาว ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่าข้อความที่คุยกันผ่าน Messenger เป็นการคุยกันเรื่องการกู้ยืมเงินซึ่งจะนำเอาไปใช้เพื่อประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอ้อย แต่จากการตรวจสอบเห็นได้ว่ามีการพูดคุยกันถึงเรื่องการเรียกรับเงินเพื่อที่จะฝากให้นางสาวงามเข้าทำงานจริง โดยมีจำนวนเงินที่เรียกรับคือ 90,000 บาท

จากกรณีดังกล่าวข้างต้น

“ ถือเป็นกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ”

โทษ : เพิ่มโทษจากโทษปลดออกจากราชการ เป็นโทษไล่ออกจากราชการ



1. จุดผ่านแดนถาวร บ้านผักกาด – ช่องพรม (จันทบุรี – กรุงไพลิน)

ตั้งอยู่บริเวณบ้านคลองใหญ่ ต.คลองใหญ่ อ.โป่งน้ำร้อน จ.จันทบุรี ฝั่งตรงข้ามคือ บ้านปรอม กรุงไพลิน ประเทศกัมพูชา

2. จุดผ่านแดนถาวร บ้านคลองลึก – ปอยเปต (สระแก้ว – บันเตียเมียนเจย)



ตั้งอยู่บริเวณบ้านคลองลึก ต.อรัญประเทศ อ.อรัญประเทศ จ.สระแก้ว ฝั่งตรงข้ามคือ เมืองปอยเปต อ.บันเตียเมียนเจย ประเทศกัมพูชา



3. จุดผ่านแดนถาวร ช่องจอม – โอรีเสม็ด (สุรินทร์ – อุดรมีชัย)

ตั้งอยู่บริเวณบ้านช่องจอม ต.ด่าน อ.บางเข็ง จ.สุรินทร์ ฝั่งตรงข้ามคือ โอรีเสม็ด จ.อุดรมีชัย ประเทศกัมพูชา

4. จุดผ่านแดนถาวร ช่องสะง่า – ช่องจวบ (ศรีสะเกษ – อุดรมีชัย)



ตั้งอยู่บริเวณบ้านช่องสะง่า ต.โพพพัฒนา อ.ภูสิงห์ จ.ศรีสะเกษ ฝั่งตรงข้ามคือ ช่องจวบ จ.อุดรมีชัย ประเทศกัมพูชา

รู้ไปพร้อมกันกับ... ค อ ลั ม น์



รู้จัก 7 จุดผ่านแดนถาวรไทย - กัมพูชา

ปี พ.ศ. 2568 ถือเป็นอีกหนึ่งปีที่จะต้องถูกบันทึกในหน้าประวัติศาสตร์ ถึงเหตุการณ์ความขัดแย้งระหว่างประเทศไทยและกัมพูชา อันนำไปสู่การสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งกัมพูชาถือเป็นประเทศเพื่อนบ้านที่มีความสัมพันธ์อย่างหลากหลายมิติกับประเทศไทยตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน วันนี้เราจึงขอแนะนำสถานที่ยี่งทำหน้าที่เชื่อมต่อระหว่างสองประเทศ บนระยะทางของพรมแดนกว่า 800 กิโลเมตร เปรียบเสมือนประตูสู่มิตรภาพ วัฒนธรรม และการขับเคลื่อนของชีวิตที่ได้ถูกปิดตายลง และถึงแม้ว่าด่านพรมแดนอาจถูกเปิดขึ้นอีกครั้งในวันใดวันหนึ่ง แต่พรมแดนในใจของผู้คนระหว่างสองประเทศจะกลับมาใกล้ชิดกันอีกครั้งไปนั้น ไม่มีใครรู้ได้เลย จะมีที่ไหนบ้าง ไปติดตามกันเลย...

5. จุดผ่านแดนถาวรบ้านแหลม – กร็อมเรียง (จันทบุรี – พระตะบอง)



ตั้งอยู่บริเวณบ้านแหลม ต.เทพนิมิต อ.โป่งน้ำร้อน จ.จันทบุรี ฝั่งตรงข้ามคือ บ้านกร็อมเรียง จ.พระตะบอง ประเทศกัมพูชา

6. จุดผ่านแดนถาวรบ้านเขาดิน-บ้านพนมโด (สระแก้ว-พระตะบอง)



ตั้งอยู่บริเวณบ้านเขาดิน ต.คลองหาด อ.คลองหาด จ.สระแก้ว ฝั่งตรงข้าม บ้านพนมโด อ.สำเภาอุ้ม จ.พระตะบอง ประเทศกัมพูชา

7. จุดผ่านแดนถาวร บ้านหาดเล็ก – จามเยียม (ตราด – เกาะกง)



ตั้งอยู่บริเวณบ้านหาดเล็ก ต.หาดเล็ก อ.คลองใหญ่ จ.ตราด ฝั่งตรงข้ามคือ จามเยียม จ.เกาะกง ประเทศกัมพูชา

Scan QR Code for Read



- บรรณาธิการ >>> นางสาววิศรา สุรโคตร
ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
- รวบรวมและจัดทำโดย.. >>> นายสนธยา มีวงษ์ นิตกรชำนาญการ
รักษาการในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายวิสัย
และส่งเสริมคุณธรรม
- >>> สิบเอกกษิเดช เสนาภิรักษ์
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
ฝ่ายวิสัยและส่งเสริมคุณธรรม
กองการเจ้าหน้าที่

